

**POLITECHNIKA WARSZAWSKA**

**Uchwała nr 103/II/2021**

**Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa  
z dnia 25.06.2021 r.**

**w sprawie ustalenia wartości wielkości kryterialnych w zakresie działalności naukowej  
w dyscyplinie inżynieria materiałowa w ocenie okresowej nauczycieli akademickich**

Na podstawie § 49 ust. 3 pkt 7 Statutu PW w związku z zarządzeniem nr 35/2020 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich w Politechnice Warszawskiej uchwała się, co następuje:

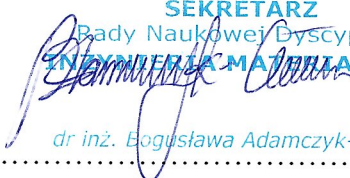
**§ 1**

Ustala się wartości wielkości kryterialnych w zakresie działalności naukowej w dyscyplinie inżynieria materiałowa w ocenie okresowej nauczycieli akademickich, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz Rady Naukowej Dyscypliny  
Inżynieria Materiałowa

**SEKRETARZ**  
Rady Naukowej Dyscypliny  
**INŻYNIERIA MATERIAŁOWA**  
  
dr inż. Bogusława Adamczyk-Cieślak

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Inżynieria Materiałowa

**PRZEWODNICZĄCA**  
Rady Naukowej Dyscypliny  
**INŻYNIERIA MATERIAŁOWA**

  
prof. dr hab. inż. Małgorzata Lewandowska

## WARTOŚCI WIELKOŚCI KRYTERIALNYCH W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ W DYSCYPLINIE INŻYNIERIA MATERIAŁOWA W OCENIE OKRESOWEJ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH

### § 1.

#### Zasady ogólne

1. Wartości wielkości kryterialnych uwzględniają wyłącznie **udział jednostkowy i punktację ujednoliconą** za publikacje, patenty, monografie i rozdziały w monografiach zarejestrowane w Bazie Wiedzy PW w przewidzianym terminie i przypisane do **dyscypliny Inżynieria Materiałowa**.
2. W zakresie wyznaczenia liczby punktów za publikacje, patenty, monografie, rozdziały w monografiach bierze się pod uwagę tylko publikacje w czasopismach z aktualnego wykazu MEiN i punktację ustaloną w tym wykazie obowiązującą na dzień dokonywania oceny. Sposób naliczania punktów musi uwzględniać proporcjonalny podział punktacji na współautorów z uwzględnieniem zasad dla publikacji wieloosobowych stosowanych przy ewaluacji jednostek naukowych i punktację ujednoliconą.
3. Przy ocenie działalności naukowej nauczycieli akademickich z grupy badawczej i badawczo-dydaktycznej, bierze się pod uwagę wartości wielkości kryterialnych, o których mowa w § 2.
4. Wartość kryterialna dla **oceny pozytywnej dobrej** wynosi co najmniej **100** punktów zgodnie z Tabelą 1 w § 2.
5. Wartość kryterialna dla **oceny pozytywnej wyróżniającej** wynosi co najmniej **900** punktów zgodnie z Tabelą 2 w § 2, w tym co najmniej **700** punktów za publikacje, patenty, monografie i rozdziały w monografiach, z zastrzeżeniem ust. 8.
6. Wartości wielkości kryterialnych ulegają podwyższeniu o **25%<sup>1</sup>** dla nauczycieli akademickich zatrudnionych w ocenianym okresie w **grupie badawczej**.
7. W ustaleniu wartości wielkości kryterialnych uwzględnia się **30%<sup>1</sup> obniżenie wymagań** ujętych w Tabeli 1 i Tabeli 2 w § 2, w odniesieniu do nauczycieli akademickich **pełniących funkcje** wymienione w § 15 Zarządzenia nr 35/2020 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Politechniki Warszawskiej.
8. Uzyskanie przez nauczyciela akademickiego w okresie objętym oceną **tytułu profesora** powoduje automatycznie uzyskanie wartości kryterialnej dla oceny pozytywnej wyróżniającej (co jest równoznaczne z otrzymaniem **oceny pozytywnej wyróżniającej**).
9. Wartość wielkości kryterialnych ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu w przypadku **nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach asystentów lub adiunktów**, odpowiednio o: 30% dla zatrudnionych po 1 stycznia 2018 r., 40% dla zatrudnionych po 1 stycznia 2019 r., 50% dla zatrudnionych po 1 stycznia 2020 r.
10. Wartości wielkości kryterialnych, o których mowa w Tabeli 1 i 2 w § 2, ulegają **proporcjonalnemu zmniejszeniu** w przypadku osób zatrudnionych w niepełnym wymiarze

<sup>1</sup> odnosi się do sumarycznej liczby punktów

czasu pracy i deklarujących mniejszy niż 100% udział przynależności do dyscypliny Inżynieria Materiałowa. Obniżenie następuje o adekwatną wartość procentową.

11. W przypadkach spornych, gdy sposób dzielenia punktów na współautorów danej publikacji, patentu, monografii i rozdziału w monografii, może decydować o tym, czy pracownik uzyska ocenę wyższą lub niższą, dopuszcza się uwzględnienie nieproporcjonalnego podziału punktów. Taki podział może się odbyć jedynie na podstawie oświadczeń złożonych przez wszystkich współautorów lub innych dokumentów ustalających inny podział np. proporcji określonych w tekście publikacji.

## § 2.

### Wytyczne szczegółowe

Tabela 1. Wartości kryterialne dotyczące oceny **dobrej**

Rodzaj działalności naukowej	Charakterystyka wymagań według stanowiska		
	Asystent	Adiunkt	Prof. Prof. uczelni
Artykuły/patenty/ monografie/ rozdziały w monografiach	Spełnienie warunku związanego z uzyskaniem liczby punktów:		
	100	100	100

Tabela 2. Wartości kryterialne dotyczące oceny **wyróżniającej**

Charakterystyka wymagań według stanowiska		
Asystent	Adiunkt	Prof. Prof. uczelni
<b>Minimalna liczba punktów za publikacje/patenty/monografie/rozdziały w monografiach:</b>		
700	700	700
<b>Wykazanie w okresie oceny aktywności typu:</b>		<b>Liczba punktów/jednostkę</b>
Uzyskanie nagrody Prezesa Rady Ministrów/ Ministra, PAN, FNP/ Rektora w zakresie dorobku lub osiągnięć naukowych		100/50/25 /nagrodę odpowiedniego typu
Wypromowanie doktoranta jako promotor/promotor pomocniczy		50 /doktoranta
Sprawowanie funkcji promotora/promotora pomocniczego w przewodach doktorskich/postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora		25 /doktoranta
Uzyskanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego		30/50 /stopień
Zagraniczny staż naukowy (min.1 mies.)		30 /staż
Współpraca międzynarodowa potwierdzona wspólną publikacją lub projektem		15 /ośrodek zagraniczny

Referat na zaproszenie na konferencji lub seminarium naukowym	10 /referat
Szkolenie zakończone uzyskaniem certyfikatu wydawanego przez renomowaną organizację	10 /certyfikat
Autorstwo recenzji w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych/postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego lub w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego.	5/ recenzje